Creștinismul și genul:

Respectul pentru sexul biologic de *Grigore de Nyssa* și *Maxim Mărturisitorul*

Papirus 52

Pe 25.05.2018, pe site-ul huffingtonpost.gr a fost publicat un articol intitulat „*Creștinismul și genul*”, scris de domnul *George Steiris* (profesor asociat de filosofie la Universitatea Națională din Atena) .

Editorialista, abordând foarte liber și fără condiții unele învățături ale sfinților și Părinților Bisericii ***Grigorie de Nyssa*** și ***Maxim Mărturisitorul*** , a încercat să arate că, în discuțiile recente despre identitățile de gen, Biserica „nu a avut atâta dreptate” atunci când „ ***a susținut cu tărie că genul este o***

moștenire sacră, este un dar divin pentru om și acesta trebuie să-l folosească pentru sfințirea sa ”.

Desigur, la o primă lectură devine clar că textul domnului *Steiris* își propune să sprijine persoanele ***transgender*** , adică pe cele care nu acceptă sau nu se simt confortabil cu sexul lor biologic.

Cu siguranță nu este primul care încearcă să folosească învățătura acestor Părinți pentru a atenua contrastele dintre învățătura creștină și transgenderism/homosexualitate. Într-o prezentare recentă de carte, dl. *Dionysios Skliris* a făcut referire la ***Adam G. Cooper*** și la încercarea sa de a adapta învățătura lui ***Maxim Mărturisitorul*** în așa fel încât să ofere persoanelor transgender un „ ***agnosticism reconfortant*** ” [1] conform căruia „în cele din urmă”, sexul biologic în creștinism „s-ar putea” să nu aibă importanța majoră pe care „unii oameni o cred”. De asemenea, părintele *Vasilios Thermos,* în cartea sa „ *Atracție și pasiune, o abordare interdisciplinară a homosexualității* ”, dedică o secțiune (pp. 605-631) criticii opiniilor care susțin că, pentru Biblie, „ ***heterosexualitatea nu este o regulă obligatorie*** ”.

Această școală care promovează o ideologie a „ ***fluidității de gen*** ” se concentrează, la fel ca *dl. Steiris,* pe *Grigore de Nyssa* și *Maxim Mărturisitorul* , însă, după ce au eliminat din întreaga lor învățătură unele dintre referințele lor la transcendența escatologică a genului [2], **sunt conduși la concluzii paradoxale despre o justificare presupus „biblică” și „patristică” a homosexualității și transgenderismului** .

În acest fel, **o discuție necesară despre drepturile persoanelor** care sunt tulburate de probleme legate de transgenderism sau care au dezvoltat particularitatea psihosomatică a homosexualității este transferată în domeniul teologic și investită cu o ideologie „creștină” care caracterizează arbitrar aceste situații drept o presupusă „ ***premoniție a naturii umane divinizate*** ” (*Thermos* , p. 607) și chiar cu „semnătura” Părinților Bisericii.

Deci, ce se întâmplă aici?

După cum scrie părintele *Thermos* , este evident că această ideologie de tip religios a „ ***fluidității de gen*** ” are implicații și **este legată de inițiatorii săi de homosexualitate și căsătorie între persoane de același sex** (p. 606).

Totuși, chiar și cineva care are un contact minim cu textele ecleziastice nu ar putea crede că Părinții Bisericii au aprobat concepte precum cele descrise de domnul *Steiris* :

Η παρανόηση:

HUFFPOST

Γιώργος Στείρης
Αναπληρωτής καθηγητής Φιλοσοφίας, ΕΚΠΑ

Χριστιανισμός και φύλο

25/05/2018 11:44 EEST | **Updated** 25/05/2018 12:53 EEST

Αν δεχθούμε τη θεολογία
του Γρηγορίου Νύσσης
και του Μάξιμου του Ομολογητή,

1) Η διάκριση των φύλων δεν έχει σημασία
στο παρόν για όποιον επιθυμεί να ανέλθει στο επίπεδο του αγίου.

θα πρέπει να δούμε τα θέματα φύλου από άλλη σκοπιά.

2) το βιολογικό φύλο δεν θα είναι όσο σημαντικό
παρουσιάζεται από πολλούς πιστούς σήμερα.

3) **Οι άνθρωποι δεν μπορούν να βρουν την ολοκλήρωση τους στην έ**
κοινωνικότητα, αλλά στο Θεό.

Chiar sunt acestea pozițiile Sfântului *Maxim Mărturisitorul* ? Realitatea arată exact contrariul:

Η πραγματικότητα:

ΜΑΞΙΜΟΥ ΤΟΥ ΟΜΟΛΟΓΗΤΟΥ
ΕΡΩΤΑΠΟΚΡΙΣΕΙΣ
ΕΡΩΤΗΣΙΣ 99
ΑΠΟΚΡΙΣΙΣ

Ἐκείνοις ἐπιβρέχεται «Σοδομιτικὸν πῦρ», τοῖς τὸν νόμο τῆς φύσεως τῇ παραχρήσει πατήσασιν· ἔστι δὲ τοῦτο ὁ τῆς συ νειδήσεως ἔλεγχος, ὅτ' ἂν πυρὸς δίκην ταύτην κατακαίει.

Ἐκεῖνοι δὲ τὴν συνείδησιν καίονται κατὰ μίμησιν τοῦ δια βόλου καὶ τοῖς ἀγγέλοις αὐτοῦ, ὅσοι διὰ τῆς ὑπερηφανίας φθο νερῶς τὴν τοῦ Θεοῦ πρόνοιαν διαβάλλουσιν καὶ τῇ πρὸς τὸ πλησίον κέχρηνται ἀπάτῃ.

αὗται γὰρ χαρακτηρίζουσι τὸ τοῦ Θεοῦ πρόσωπον οἷον, τὸ ἀγαθόν, τὸ φιλάνθρωπον, τὸ πρᾶον καὶ τὰ τούτοι ὅμοια· αἵτινες τοὺς μὲν οἰκείως ἔχοντας πρὸς αὐτὰ φωτίζουσι τοὺς δὲ ἐναντίως ἔχοντας καὶ ἀπηλλοτριωμένους τῆς ὁμοιότη τος φλέγουσιν.

"*Maximi confessoris quaestiones et dubia*" (ed. Jose H. Declerck),
Corpus Christianorum Series Graeca 10, 1982, σελ. 75-76
ή
σειρά Ε.Π.Ε., Φιλοκαλία 14Α (1992), σελ. 150-153

Cum este posibil ca cineva să susțină că ***sexul biologic nu este atât de important*** , sau că ***distincția de gen nu este o condiție necesară pentru sfințenie*** , sau că un ***comportament bazat pe sexul biologic nu este o condiție necesară pentru contactul nostru complet cu Dumnezeu*** , când *Maxim Mărturisitorul* :

1) Consideră comportamentele rezultate din percepțiile transgender drept o „ ***călcare*** *în picioare* ”a „ ***legii naturii*** ”?

2) *Caracterizează aceasta* orice relativizare practică a identității biologice de gen drept o „ ***utilizare greșită*** ” („ *abuz* ”) a caracteristicilor date de Dumnezeu, care îl conduce pe om la un „ ***control intens al conștiinței*** ”?

3) Tratează orice comportament care se opune funcțiilor sexului biologic ca fiind „ ***un act diabolic împotriva providenței Domnului ” și un act care nu se potrivește „ familiarilor*** ” lui Dumnezeu, care sunt iluminați de strălucirea Sa, ci „ ***adversarilor*** ” Săi, care se simt arși de aceasta?

Prin urmare, este clar că „ ***discriminarea*** ” și respectul pentru sexele biologice sunt o condiție necesară pentru sfinți și pentru calea noastră de unire cu Dumnezeu, deoarece opusul aparține unui cadru de acțiuni care se potrivesc doar „ ***diavolului și îngerilor lui*** ”...

Dar lasă *Grigore de Nyssa* vreo insinuare în favoarea percepțiilor transgender ?

Η πραγματικότητα:

Κανόνες Γρηγορίου Νύσσης

Κανὼν 4

Ἐν ταύτῃ δὲ καὶ τὴν ζωοφθο
ρίαν, καὶ τὴν παιδεραστίαν εἶναι λογίζονται· διότι καὶ ταῦτα, φύσεώ
ἐστι μοιχεία· εἰς γὰρ τὸ ἀλλότριόν τε καὶ παρὰ φύσιν γίνεται ἡ ἀδικί
Ταύτης οὖν τῆς διαιρέσεως καὶ ἐν τούτῳ τῷ εἴδει τῆς ἁμαρτίας γεγεν
μένης, καθολικὴ μέν ἐστι θεραπεία, τὸ τῆς ἐμπαθοῦς λύσσης τῆς πε
τὰς τοιαύτας ἡδονὰς καθαρὸν ἐκ μεταμελείας γενέσθαι τὸν ἄνθρωπο
Ἐπεὶ δὲ τῶν ἐν πορνείᾳ μολυνθέντων ἀδικία τις τῇ ἁμαρτίᾳ ταύτῃ
καταμέμικται, διὰ τοῦτο διπλάσιον ὡρίσθη τῆς ἐπιστροφῆς ὁ χρόν
τοῖς ἐν μοιχείᾳ μιανθεῖσι, καὶ ἐν τοῖς ἄλλοις τοῖς ἀπηγορευμένοις κ
κοῖς, ζωοφθορίᾳ τε καὶ τῇ κατὰ τοῦ ἄῤῥενος λύσσῃ·

**(Ακανθόπουλος Πρόδρομος, "*Κώδικας Ιερών Κανόνων και Εκκλησιαστικής Νομοθε
της Εκκλησίας της Ελλάδος*", 3η έκδ., Βάνιας, Θεσσαλονίκη 2006, σελ. 546,548)**

După cum vedem, *Acordul Părinților* este și aici asurzitor:

Pentru Sfântul *Grigorie de Nyssa* (învățătura sa specifică constituie și **un Canon Sfânt al Bisericii**), actul sexual homosexual („ *împotriva bărbatului ”) constituie „* ***adulterul firii*** ”, „ ***o nedreptate împotriva firii*** ” și „ ***un rău interzis*** ”. Acest act este în mod clar considerat un „ ***păcat*** ” și necesită „ ***tratare ” printr-o „ pocăință*** ” sincera .

Și, bineînțeles, faptul că actul sexual între bărbați era mai răspândit la acea vreme nu înseamnă că astăzi l-am limita doar la bărbați, deoarece conceptul de „ ***nedreptate nefirească*** ” **se referă în general la homosexualitate** .

Oricine citește textul domnului *Steiris* și apoi vede pozițiile Părinților va constata că **aceștia nu lasă nici cel mai mic loc pentru opinii despre „fluiditatea” sexului biologic, în timp ce descriu orice comportament transgender ca un obstacol în calea drumului spre *Teoză*** .

Prin urmare, trebuie respectat faptul că Părinții Bisericii sunt cu siguranță filozofi, dar aparțin unei anumite școli de filosofie, iar **filosofia patristică este în primul rând biblică** .

Credința Bisericii rămâne veșnic aceeași și neschimbată: „ ***profeții așa cum au văzut, apostolii așa cum au învățat, biserica așa cum a primit, învățătorii așa cum au învățat*** […] ***aceasta este credința apostolilor, aceasta este credința Părinților*** ” . [3] Totuși, așa cum învață *Sfântul Atanasie* , atunci când ne referim la „ ***credința apostolică transmisă nouă de Părinți*** ”, nu ne referim la o învățătură arbitrară pe care cineva „ ***a inventat-o din afară*** ”, ci la credința care a fost *înscrisă* „ ***conform Sfintelor Scripturi*** ” (***PG 26,605 D***).

Conform *Noului Testament,* „ ***Isus a zis*** […] ***de la începutul creației, Dumnezeu i-a făcut bărbat și femeie*** ” (Marcu 10:5-6), iar această referire la ***Gen. 1:27*** se referă în mod firesc și la epilogul care descrie crearea celor două sexe ca fiind „ ***foarte bună*** ” (Gen. 1:31).

Cum ar fi posibil, în fața acestei lucrări „ ***foarte bune*** ” **a lui Dumnezeu care privește și sexul biologic** , ca Sfinții Părinți să prezinte învățături contrare? Mai ales că Biblia, cu expresia „ ***au schimbat folosința firească*** ” (Romani 1:26), pune un obstacol oricărui comportament care rezultă din transgenderism?

Așadar, domnul *Steiris* - poate bine intenționat - a implementat un truc pentru a obține un alt tip de deschidere „ortodoxă” față de problemele de gen: încearcă să creeze „ *agnosticismul reconfortant* ” pe care l-am menționat mai

sus , **prezentând învățături patristice referitoare la starea omului în *Împărăția Cerurilor* , ca și cum acestea ar fi valabile și în faza actuală a Economiei Divine, care este faza Căderii** .

Cu un exemplu simplu, putem vedea cât de mult se abate textul domnului *Steiris* de la evident :

Grigorie *de Nyssa,* în „ *Despre construirea omului* ” (cap. 19), scrie, de exemplu, că atunci când omul se va afla în Împărăția Cerurilor, nu va trăi „ ***cu mâncare și băutură*** ”, ci „ ***după aceasta*** [adică în Împărăția Cerurilor] ***vom fi abandonați acestui fel de slujbă*** ” (***PG 44, 196 î.Hr.***).

Are cineva dreptul să ignore faptul că nevoia de hrană va dispărea doar în Împărăția Cerurilor ? Are cineva dreptul **să scrie un articol în care, chipurile, *Grigore de Nyssa* ne îndeamnă să nu mai mâncăm acum , ducându-ne astfel la sinucidere** ?

La fel de paradoxal este textul domnului *Steiris* , care amestecă toate datele fără a lua în considerare delimitările Părinților pentru ceea ce se aplică „înainte” și „după” a *Doua Venire* ... Nu este posibil, de exemplu, din capitolele 16 și 17 din „ *Despre crearea omului* ” de *Gr. Nyssa* să trecem cu vederea faptul că **astăzi nu ne aflăm nici în era Paradisului Primilor Creatori, nici în Împărăția Cerurilor** . Trăim în faza Căderii în Pământ, unde **sexele biologice „ *foarte bune* ”** pe care Providența lui Dumnezeu le-a dat omului pentru a le „ ***folosi pentru sfințirea sa*** ” pe calea sa spre *Îndumnezeire* sunt valabile . *Grigore de Nyssa* și *Maxim Mărturisitorul* sunt mari figuri ale filosofiei ortodoxe și este mult mai bine să studiem ceea ce învață ei cu adevărat, nedistorsionat.

În încheiere, să ne amintim că toți oamenii poartă poverile lumii Căderii (caracteristici genetice, dizabilități, calități psihologice, istoric familial) în care, fiecare are propria sa luptă, mică sau mare, cu momente bune și rele, cu victorii și înfrângeri. Apostolul *Pavel* credea (și de aceea spunea asta) că este „ *primul ” dintre „ păcătoși* ” (1 Timotei 1:15), iar Evanghelistul *Ioan* a scris: „ *dacă zicem că n-avem păcat, ne amăgim singuri* ” (1 Ioan 1:8). Aceasta înseamnă că nu există **o singură persoană fără păcat** în Biserică pentru ca o persoană homosexuală sau transgender să se simtă exclusă pentru că se presupune că se află într-un loc de „sfinți”. Iar cei care vor să considere problemele „altora” ca fiind „mai grave” decât ale lor, ar trebui să-și amintească întotdeauna „nu judecați, ca să nu fiți judecați”.

Prin urmare, îndrumăm fiecare persoană cu probleme legate de transgenderism, precum și fiecare creștin, către excelentul site web https://omofylofilia.gr , creat de un bărbat ortodox care se luptă cu atracția față de persoane de același sex, prin intermediul căruia ne ajută pe

toți să înțelegem multiplele aspecte ale problemei.

Note

[1] Dionysios Skliris , « *Bibliostasion : «Cunoașterea scopului creației prin înviere. Lucrările Simpozionului despre Sfântul Maxim Mărturisitorul (2012)»* », *Teologie* 3/2013, p . 354.

[2] Vezi Luca 20:34-35: „*fiii veacului acestuia nu se însoară și se mărită…fiii veacului acesta…nici nu se însoară, nici nu se mărită*.”

[3] „*Sinodiconul Ortodoxiei*”, în cartea liturgică „*Triodion*”, p. 157a.